

## СОЦИАЛЬНЫЕ ВЫЗОВЫ РУССКОГО КУПЕЧЕСТВА И ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМООТНОШЕНИЯ С ГОСУДАРСТВОМ (XVII)

<sup>1</sup>Овчаренко В.А.

<sup>1</sup>Донской государственный технический университет, г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация

**Аннотация.** В данной статье анализируются изменения, которые закладывают реальные основания для социальных изменений экономически активной части российского населения, т. е. купечества. Примером меняющего облика является расширение его участия в политической и общественной жизни страны. Процесс крайне противоречивый и в итоге оказался незавершенным к концу XVII, что было предопределено изменившимся вектором исторического развития России.

**Ключевые слов.** Предпринимательство, купечество, урбанизация, Земский Собор, челобитная, купеческая корпорация, благотворительность.

## SOCIAL CHALLENGES OF RUSSIAN MERCHANTS AND PROBLEMS OF RELATIONSHIP WITH THE STATE (XVII)

<sup>1</sup>Ovcharenko V.A.

<sup>1</sup>Don State Technical University, Rostov-on-Don, Russian Federation

**Annotation.** This article analyzes the changes that lay the real foundations for social changes of the economically active part of the Russian population, i.e. merchants. An example of a shape-changer is the expansion of his participation in the political and public life of the country. The process is extremely contradictory and eventually turned out to be incomplete by the end of the XVII century, which was predetermined by the changed vector of Russia's historical development.

**Keywords.** Entrepreneurship, merchants, urbanization, Zemsky Sobor, petition, merchant corporation, charity.

**Введение.** В истории российского предпринимательства XVII в. одной из значительных проблем, являющейся предметом обсуждения, фигурирует проблематика социальной активности русского купечества, его положения в обществе, отношений с государством. В исследованиях анализируются процессы формирования новой социальной среды в стране, коллизий межсословных отношений, этоса русского купечества и т.д. [1]. В исторических изысканиях широко рассматривается экономическая активность русского купечества и часто идет речь о социальной его незрелости [7]. Такое состояние купечества зависело от определенных условий. Несмотря на бытующее мнение о купечестве как носителе предпринимательской культуры на протяжении веков, следует отметить тот факт, что в России торговля не являлась обязательным условием только купечества. В XVII веке из более чем 16 тыс. купеческих дворов, в частности, лишь для владельцев около 7 тыс. дворов (т.е. 40%) данная деятельность являлась основной [5]. Естественно, на такое положение оказало влияние самобытный процесс феодализации Древней Руси, касающийся роли и места в социально-экономической жизни государства города, когда он не был антитезой боярским владениям и не испытывал, как западноевропейское городское население, необходимости борьбы с феодальными сеньорами за самоуправление, правовую автономию, свои права.

Своеобразным стал и ход формирования единого российского государства, когда на фоне бума урбанизации XVI в., роста численности городского населения, расширения процесса первоначального накопления капитала из сферы торговли в область мануфактурного производства, социальная составляющая наталкивалась на некоторые преграды, связанных преобразованиями того периода: слияние всех элементов горожан в одно сословие посадских людей с обязательным выполнением государственных повинностей. Вотчинный строй опутывал население сетью феодальных привилегий и иммунитетов и обычного земского права, связанного с круговой порукой и распределением государева тягла внутри городских сотен по имуществу и «промыслам», что влияло на уровень их самостоятельности.

В то же время к XVIIв. были заложены условия, сложились определенные обстоятельства для развития нового социо-культурного пространства, новой социальной среды, где развивается личность,

т.е. осуществляется процесс социализации. Была предпринята попытка сформировать деловую этику культурных хозяев и торговцев. Так идеалом общества должен стать самостоятельный хозяин, готовый решать свои проблемы самостоятельно, опираясь на знание дела, инициативу, предприимчивость и смекалку. Нормы и новый тип поведения нашли отражение в «Домострое» под редакцией Сильвестра, духовника Ивана IV. В «Домострое» описан образец поведения доброго хозяина, живущего «по отеческому преданию и по христианскому закону». На первом месте у него бережливость и расчет, старание и честность. Для него жизнь не по средствам – это бесчестье. Он благочестив, заботится о честных и расторопных слугах. Дело, труд является безусловной добродетелью, исполнение которой – высшее жизненное наслаждение, посредством него он преодолевает свою греховную сущность [4].

Существующая система нравственных ценностей и устоев базировалась на религиозных, православных началах, предполагая бережное отношение к традициям, основанное на культе предков, сохранении памяти о прошлом и т.д. Деловитость, бережливость до скупости, строгость в домашнем укладе, основанного на четком распределении ролей внутри семьи, способствовали формированию особого стиля поведения, целесообразного выполняемым функциям. Данная система реально проявлялась в благотворительной деятельности русского купечества, которая постепенно превращалась в одну из основных форм служения обществу, давая возможность проявить себя в сфере общественной деятельности на принципах добровольности, бескорыстия. Ярким примером этих принципов являлся купеческий род Строгановых, инициатива которого нашла широкую поддержку других семей: Никитниковых, Светешниковых, Ворониных, Грудицыных, Гурьевых и др. [6].

Следует обратить внимания и на те шаги, которые предпринимало государство, привлекая купечество, как и другие слои населения к решению острых проблем своей внешней и внутренней политики. Речь идет о Земских Соборах второй половины XVI в. Так, на Земском соборе 1566 года, обсуждавшего вопрос о военном бюджете, правительством было привлечено немалое количество представителей высших разрядов купечества в надежде на их поддержку планов в отношении Ливонской войны. Этим инструментом социально-политической жизни купечество широко использовало в первой половине XVII, добиваясь уступок со стороны правительства, расширяя свое влияние в экономической жизни России.

Укрепляясь экономически, непосредственно начав соперничество с имевшимися жалованные грамоты на внутреннюю торговлю иностранными представителями европейского торгового мира, русские купцы использовали и такой традиционный инструмент, как коллективные челобитные. Существуют разные оценки эффективности данной формы, однако, с точки зрения расширения возможностей для формирования поля социальной активности, результаты незначительные. Во-первых, речь шла о болевых экономических проблемах, не затрагивая правовые аспекты. Этому были посвящены челобитные 1627г., 1631г., 1635г., 1637г. с требованиями о свободе торгов и их проведении согласно уставным статьям, составленных московскими купцами, о несогласии со строительством на Северной Двине земледельческого поселения-колонии для вывоза российского хлеба за пошлину и т.д.

Во-вторых, государство не сразу обращало внимание на недовольство своих купцов. Сетования 1627г. русского купечества на низкий уровень и качество иностранной торговли и требование высылки иностранных купцов нашли отклик у правительства Романовых в 1649 г. с принятием указа о ликвидации привилегий английских купцов в лице английской Московской компании (создана в 1555 г.). Но немецкие, нидерландские купцы сохраняли свое привилегированное положение до принятия Новоторгового устава Ордын-Нащекина (1667 г.), хотя данный закон для иностранцев только увеличивал таможенный пошлины с сохранением возможностей для торговой деятельности. В-третьих, во второй половине XVII в. новые челобитные перестали составляться.

В течение XVII в. наблюдался процесс формирования купеческих корпораций. Купеческое торговое сословие выделилось в особую группу городских и посадских людей, которая разделилась на гостей, гостиную и суконную сотни и слободы (черные сотни). Права, в частности, богатых купцов(гостей) определялись особыми царскими грамотами. К числу ранних грамот относится жалованная грамота 1620г. на звание гостя торговому человеку новгородцу Ивану Харламову. Несмотря на организационную нечеткость и сложность корпоративной структуры, сотни сыграли значительную роль в сплоченности купцов, в расширении их навыков и опыта не только в коммерческой сфере, но и в общественной жизни. Начавшийся процесс консолидации сословия нашел отражение в Соборном Уложении 1649г. - новом своде законов Российского государства, и в ряде документов, таких как указ о запрещении иностранной внутренней торговли в крупных российских городах – 1627г., Торговый устав – 1653г., Новоторговый устав – 1667 г. и др. [2].

Купеческие корпорации могли стать основной социальной организацией: их члены обладали определенными юридическими правами, имели свое самоуправление в лице выборных головы и старшины, занимались, как было указано выше, благотворительной деятельностью, что являлось немалой помощью обществу. Но консолидация сословия не была завершена из-за определенных недостатков, связанных не столько с политической индифферентностью русского купечества, сколько

с противоречивой политикой централизованного государства. С одной стороны, правительство Романовых защищало интерес своих купцов, шагая в ногу со временем, проводя политику меркантилизма. Но бремя тяжелых налогов, ответственных «государевых служб» в Московской большой и Архангельской таможнях, соболиной оценки в Сибирском приказе, на Денежном дворе, на уральском соляном промысле, освоение новых земель и т.д. очень часто приводили к разорению купеческих семей. Так, возведение купцами Гурьевыми укрепленного Яицкого городка обошлось в 300 тыс. рублей и разорило семью [3]. История российского предпринимательства XVII в. сохранила имя только одного рода, выдержавшего испытания временем – это купеческий род Строгановых. Более того, вторая половина XVII в. для России стала временем цивилизационного слома, изменения вектора исторического развития, суть которого состояла в ее вхождении в сообщество западноевропейских стран. Купечество послужило основой для расширения предпринимательских элементов русского делового мира новой формации, которые вплоть до второй половины XIX века сохранили систему ценностей русского купечества: деловая хватка, прижимистость, домовитость, традиционный уклад жизни, религиозность, консерватизм в общественно-политических взглядах и поведении.

Таким образом, русское купечество как наиболее экономически активная часть общества постепенно расширяло свое участие в политической и общественной жизни страны. Оно эффективно использовало существующие политические инструменты, но было непоследовательно в отстаивании своей социальной самостоятельности, опираясь на поддержку государства.

### **Список использованных источников**

1. Богомолова Е.С. Этнос купца. //Российский университет им. А.И. Герцена. 2012. №11
2. Боханов А.Н. Крупная буржуазия России (конец XIXв.-1914г.). М.,1992
3. Голикова Н.Б. Привилегированные купеческие корпорации России XVI- первой четверти XVIII /Рос. архив древ. актов. М.: Памятники ист. мысли, 1998
4. Гуковский Г.А. Культура русского купечества: Воспитание и образование. Брянск, 1999
5. Кистерев С.Н. О последствиях расширения состава гостинной сотни в 1630. //Вестник «Альянс-Архео». Вып.21. М., СПб., 2017
6. Королева С.И. Торговое сословие России. М., 1998.
7. Перхавко В.Б. Первые купцы российские. – 2-е изд. М., 2006; и др.) Возрождение предпринимательства в экономике современной России (1991 – 2011гг.). М.,2012. С.16.
8. Домострой. Поучения и наставления всякому христианину / Сост., втупит.ст. и коммент. В.В. Колесникова. М., 2014. С.57-60, 128.
9. Королева С.И. Торговое сословие в России. М.,1998. С.56.
10. Маркин Т.Д. Московское купечество: Социальный портрет. М.,1999. С. 36.
11. Перхавко В.Б. Первые купцы российские. – 2-е изд. М., 2006. С.155.